**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-31 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного дела, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.И.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

13.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.М.Б. в отношении адвоката К.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

Из жалобы следует, что 05.04.2019г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на представление интересов в суде по гражданскому делу, выплатила адвокату вознаграждение в размере 150 000 рублей и выдала доверенность. Из 12 судебных заседаний, адвокат участвовала в 5, решение принималось без её участия. 14.08.2019г. заявитель отказалась от адвоката и потребовала предоставить отчёт о проделанной работе. Заявитель требует, чтобы адвокат вернула вознаграждение и денежные средства, затраченные на доверенность.

21.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 486 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 17.02.2020г. представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.И.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.М.Б., выразившегося в том, что после досрочного расторжения доверителем соглашения от 05.04.2019г. адвокат не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату.

02.03.2020г. адвокатом представлены дополнительные пояснения.

02.03.2020г. заявителем представлены дополнительные пояснения.

18.03.2020г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного дела в ее отсутствие.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Квалификационной комиссией правильно установлена обязанность адвоката не только своевременно предоставить доверителю надлежащий отчёт о ходе исполнения поручения, но и добровольно возвратить часть неотработанного вознаграждения в случае досрочного прекращения поручения.

Совет не принимает объяснений адвоката и соглашается с доводами заявителя о том, что приводимые адвокатом расценки на отдельные действия в рамках заключённого соглашения являются произвольными, не предусмотренными соглашением об оказании юридической помощи, и не согласовывались с доверителем в установленном порядке с соблюдением надлежащей формы сделки. Такое поведение адвоката Совет признаёт недобросовестным.

Квалификационной комиссией правильно установлено и то, что полученное от доверителя вознаграждение не было отработано адвокатом в полном объёме, в связи с чем Совет констатирует длящуюся обязанность адвоката К.И.В. определить и добровольно возвратить доверителю Т.М.Б. часть полученного от доверителя вознаграждения, пропорциональную неисполненному объёму принятого поручения на ведение дела.

Совет обращает внимание адвоката, что уклонение от надлежащего урегулирования с доверителем вопроса частичного возврата вознаграждения может стать предметом отдельного дисциплинарного разбирательства.

Учитывая, что допущенное нарушение законных интересов доверителя может быть восстановлено адвокатом К.И.В. добровольно, а разногласия в оценке точного размера подлежащей возврату части полученного от доверителя Т.М.Б. вознаграждения по соглашению об оказании юридической помощи подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства, Совет полагает возможным прекращение дисциплинарного производства вследствие малозначительности совершенного адвокатом К.И.В. проступка, но с указанием адвокату на недопустимость как произвольного применения несогласованных с доверителем расценок на выполняемую правовую работу, так и несвоевременности расчётов с доверителем по возврату неотработанной части вознаграждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Т.М.Б., выразившееся в том, что после досрочного расторжения доверителем соглашения от 05.04.2019г. адвокат не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.